



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานนิติการ กลุ่มการกิจด้านอำนวยการ โรงพยาบาลปัตตานี โทร. ๐ ๗๓๗๑ ๑๐๑๐ ต่อ ๘๗๖๐
ที่ ปน ๐๐๓๓/๒๐๑/- วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุญาตเผยแพร่และแจ้งเวียนจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๖ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลปัตตานี

ตามที่จังหวัดปัตตานี โดยกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานปลัดกระทรวง
สาธารณสุข ได้มีหนังสือ ที่ ปน ๐๐๓๓/๒ ๑๐๓๐๕ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๕ เรื่อง จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม
ฉบับที่ ๖ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวงสาธารณสุข
และลูกจ้างในสังกัดได้ทราบโดยทั่วกัน นั้น

ในการนี้ เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการและเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไป
ด้วยความถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการกำหนด ทางกลุ่มการกิจด้านอำนวยการ โรงพยาบาลปัตตานี
จึงขออนุญาตเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน และแจ้งเวียนจุลสารข่าววินัยและคุณธรรม
ฉบับที่ ๖ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ในสังกัดโรงพยาบาลปัตตานี
ทราบและถือปฏิบัติโดยทั่วกัน ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดข้อมูลตามเอกสารที่แนบมา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาต

(นายศุภศักดิ์ พิทักษ์มานะภูมิ)
นิติกร

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลปัตตานี
- จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นางจินดารัตน์ แดงเพ็ง)
รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร

อนุญาต ไม่อนุญาต

(นายรุษดา สาและ)
ผู้อำนวยการโรงพยาบาลปัตตานี

กลุ่มงานทรัพยากรบุคคล

เลขที่..... ๗๙๔
วันที่..... ๗ ต.ค. ๖๕
เวลา..... ๑๔.๓๐ น.



บันทึกการเบิกพาณิชย์	๘๔๙๐
วันที่	๒๖ ต.ค. ๒๕๖๕
จำนวน	๑๘.๐๐ น.

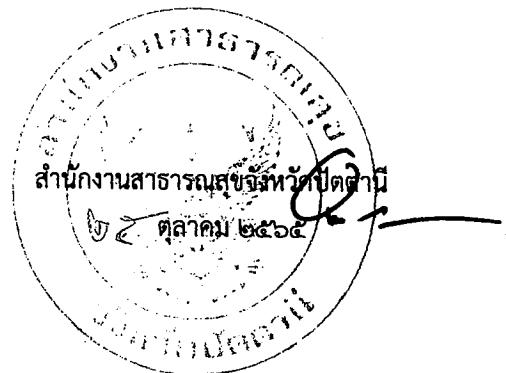
ที่ ปน ๐๐๓๓/๒ ๙๐๘๐๖

ถึง โรงพยาบาลปีตานี, โรงพยาบาลชุมชนทุกแห่ง, สำนักงานสาธารณสุขอำเภอทุกแห่ง, กลุ่มงานทุกกลุ่มงาน/งาน

พร้อมนี้ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปีตานี ขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๐๒๑๗.๐๔/๑ ๕๓๓๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ เรื่อง จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับที่ ๖ เป็นบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ มาเพื่อเผยแพร่ให้ข้าราชการ พนักงานราชการ พนักงานกระทรวงสาธารณสุข และลูกจ้างในสังกัดทราบโดยทั่วไป สามารถดาวน์โหลดข้อมูลผ่านทาง QR Code ที่ แนบมาพร้อมนี้ หรือเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ได้ที่ <https://discipline-ops.moph.go.th/>

ด้วย ๙๐๗.

นาย อ. พน. ผู้อำนวยการ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปีตานี
วันที่ ๒๖ ต.ค. ๖๕
ผู้อำนวยการ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปีตานี



๒๖/๑๐/๖๕
๙๐๗

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปีตานี

กลุ่มกฎหมาย

โทร ๐ ๗๓๔๖ ๐๒๓๔ ต่อ ๑๑๐๓

โทรสาร ๐ ๗๓๔๖ ๐๒๓๔

ทักษิณ/เรือง นิติกร
นิติกร

๒๘ ต.ค. ๖๕

ดูแล นิติกร

๒๖/๑๐/๖๕



กระทรวง
สาธารณสุข

จุลสารข่าวสารวินัย และคุณธรรม

ฉบับที่ ๖ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔



กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข



จุลสารข่าววินัยและคุณธรรม ฉบับนี้ขอนำเสนอเกร็ดความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกรณีตัวอย่างการกระทำผิดวินัย ผู้สนใจสามารถเข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ของกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม และดาวน์โหลดข้อมูลได้ที่ www.discipline-ops.com

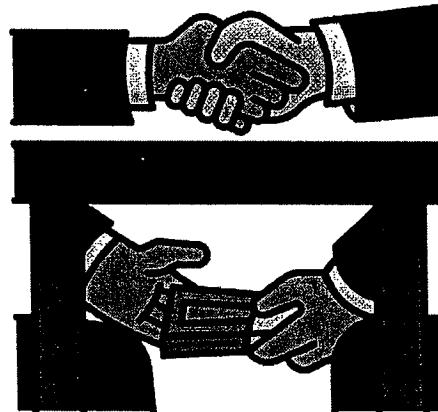
กรณีตัวอย่างการกระทำความผิดวินัย

๑. เรียกรับ

นายกล้า ผู้อำนวยการโรงพยาบาลแห่งหนึ่ง ได้ทำสัญญาจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย กับบริษัทจำหน่ายคอมพิวเตอร์เพื่อติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ในโรงพยาบาล เป็นเงินจำนวน ๒๔๘,๐๐๐ บาท โดยมี นายเข้ม เป็นเจ้าของบริษัทดังกล่าว ซึ่งในวันเกิดเหตุ นายเข้ม ได้เข้าติดต่อกับเจ้าหน้าที่โรงพยาบาลเพื่อขอรับเช็คค่าเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย และเจ้าหน้าที่งานการเงินได้นำแฟ้มเอกสารเสนอเช็คพร้อมสมุดเช็คธนาคาร และเชิญนายเข้ม เข้าพบกับ นายกล้า ที่ห้องทำงานเมื่อส่งมอบแฟ้มเอกสารเรียบร้อยแล้วได้ออกจากห้องผู้อำนวยการ คงเหลือแต่ นายกล้า และนายเข้ม อยู่ในห้องเพียงสองคน จากนั้น นายกล้าได้แจ้งกับนายเข้ม ขณะเช็คโดยกล่าวในทำนองขอเงินค่าส่วนต่างในการจัดซื้อค่าเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่าย ตามที่เคยพูดคุยกันไว้ เป็นเงินจำนวน ๕๓,๐๐๐ บาท นายเข้ม จึงนำธนบัตรราคา ๑,๐๐๐ บาท จำนวน ๕๓ ใน ส่งมอบให้นายกล้า เพื่อรับเงินแล้ว นายกล้าได้นำเงินเก็บไว้ในกระเป๋าเงิน ซึ่งก่อนหน้านั้น นายเข้ม เคยถูกนายกล้าเรียกมาต่อรอง และเรียกรับเงินในห้องทำงานก่อนถึงจะเช็คสั่งจ่ายให้ และกระทำการในลักษณะเดียวกันนี้มาแล้ว ๓ ครั้ง และครั้งนี้เป็นครั้งที่ ๔ นายเข้ม จึงไม่สามารถทนต่อพฤติกรรมการเรียกรับเงินของนายกล้าได้อีก จึงติดต่อประสานไปยังเจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ป.ป.ท.) และได้แจ้งความร้องทุกข์ ต่อเจ้าพนักงานตำรวจนักสืบการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) จากนั้นในวันที่นายเข้ม มารับเช็คค่าใช้จ่ายคอมพิวเตอร์กับ นายกล้า เจ้าพนักงานของรัฐผู้มีอำนาจหน้าที่ได้วางแผนเพื่อร่วมกันเข้าจับกุมดำเนินคดี จึงได้เข้ามาห้องทำงานผู้อำนวยการโรงพยาบาล และสามารถเข้าจับกุมนายกล้า ได้ภายในห้องทำงานพร้อมเงินของกลางจำนวน ๕๓,๐๐๐ บาท

พฤติกรรมดังกล่าว...

พฤติการณ์ดังกล่าวของนายกล้า ในฐานะหัวหน้าหน่วยงาน และเป็นผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายเงิน ในเชิงธุรกิจ ได้กระทำการเรียกรับเงินจากผู้ประกอบการเพื่อจุ่งใจให้มอบให้หรือยอมจะให้ทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดเพื่อประโยชน์ส่วนตัวโดยผู้อื่นไม่ยินยอม จึงเป็นการกระทำความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง แก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต ตามมาตรา ๘๕ (๑) และฐานกระทำการอันได้ชื่อว่า เป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ คณะกรรมการต้องมีเหตุอันควรประณีตอื่นใด ไม่เป็นเหตุผลที่อนโทษเป็นปลดออก จากราชการ (หนังสือสำนักเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๕/๒๖๓๔ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๓๖) จึงลงโทษ ไล่นายกล้า ออกจากราชการ



๒. ชงເອງ ກິນເອງ

นายແສບ ຂ້າຮາຈກາຣ ປົງບັດທີ່ໂຮງພຍາບາລສ່ວງເສີມສຸຂພາພຕຳບລ ໄດ້ຮັບຄໍາສັ່ງມອບທາຍໃຫ້ ຮັບຜິດຂອບງານດ້ານການເງິນແລະບໍ່ມີຂອງໂຮງພຍາບາລສ່ວງເສີມສຸຂພາພຕຳບລ ມີໜ້າທີ່ຄວບຄຸມ ດູແລ ແລະເກີບຮັກໝາເງິນ ພອງທາງຮາຈກາຣ ຕາມຄໍາສັ່ງສຳນັກງານສາຮາຣນສຸຂ່າເກົກ ແດ້ນໍາແສບ ເນື້ອດັ່ງເປັນຮາຍໄດ້ຈາກຜູ້ປ່າຍແລ້ວກັບປັນໄມ້ໄດ້ສັ່ງ ມອບໃຫ້ຄະນະກຽມການເກີບຮັກໝາເງິນປະຈຳວັນເພື່ອຕຽບນັບແລະເກີບເຂົ້າຖຸ້ຊີ່ພ ທີ່ໄວ້ໄນ້ນຳເງິນທີ່ໄດ້ຮັບມາເຂົ້າຝາກ ອານາຄາ ໃນບໍ່ມີເງິນນຳຮຸງຂອງໂຮງພຍາບາລສ່ວງເສີມສຸຂພາພຕຳບລ ແຕ່ເກີບເງິນສັດນັ້ນໄວ້ກັບຕົນເອງ ໂດຍໄວ້ຈັດທໍາຮາຍງານ ເງິນຄົງເທົ່ານີ້ປະຈຳວັນ ຈຳນານ ๑๖ ຄັ້ງ ເປັນເງິນ ๒,๗๘๐ ບາທ ໂດຍມີເຫດຸ້ນຄວາມເຊື່ອວ່າໄດ້ນຳເງິນສັດດັ່ງກ່າວໄປໃຫ້ ປະໂຍືນສ່ວນຕົວທີ່ຜູ້ອື່ນ ນອກຈາກນີ້ນໍາແສບ ໄດ້ນຳເຫັນທີ່ຕົນເອງມີໜ້າທີ່ເກີບຮັກໝາດູແລ ມາກຮອກຂ້ອມຸລແລະຈຳນານ ເງິນສັ່ງຈ່າຍເງິນໃນນາມຕົນເອງ ໂດຍໄວ້ມີທັກສູກການເບົກຈ່າຍແລະການອຸນມືຈ່າຍເງິນໃນທາງຮາຈກາຣ ໂດຍໄດ້ລັງລາຍມື້ອື່ນ ຂອງຕົນເອງແລະປລອມແປລງລາຍມື້ອື່ນຂອງນາຍ อ. ແລະລາຍມື້ອື່ນຂອງນາຍ ส. ຈຶ່ງເປັນຜູ້ມີວຳຈາກສັ່ງຈ່າຍເຫັນທີ່ຕົນເອງ ແລ້ວນາຍແສບ ໄດ້ນຳເຫັນທີ່ຕົນເອງໄດ້ກະທຳການປລອມແປລງຂັ້ນໃນແຕ່ລະຄົ້ງໄປເບືດຄອນເງິນຈາກບໍ່ມີຂອງທີ່ຕົນເອງ ເພື່ອກະເທດແລະສທກລົມການເກະຕູ ທີ່ອັນດັບ “ເງິນນຳຮຸງສັດນີ້ນາມຍັກ.” ຮວມ ๓๔ ຮາຍກາຣ ຮວມເປັນເງິນ ๔๘,๖๓๐ ບາທ ແລ້ວນຳເງິນທີ່ໄດ້ໃຫ້ປະໂຍືນສ່ວນຕົວທີ່ຜູ້ອື່ນ ແລະເພື່ອປັບປຸດການກະທຳພິດຂອງຕົນມີທີ່ບຸກຄລອື່ນ ລ່ວງຮູ້ທີ່ຮັບທຽບ ນາຍແສບ ໄດ້ກະທຳການປລອມແປລງຕົວເລີຍການເດີນບໍ່ມີ (Statement) ໃນສໍາເນົາຮາຍກາຣເດີນ ບໍ່ມີຂອງທີ່ຕົນ...

บัญชีของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ชื่อบัญชี “เงินบำรุงสถาบันอนามัย ก.” โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ให้มีตัวเลขตรงกับจำนวนรายรับ-จ่ายเงินในรายงานเดือน ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และเก็บสมุดบัญชีธนาคารตัวจริงไว้ไม่ให้ครอตรวจนับ เป็นเหตุให้มีบุคคลได้ทราบถึงความผิดปกติของการเงินละบัญชีเงินบำรุงของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ทำให้เงินในบัญชีธนาคารคงเหลือ ณ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓ เป็นเงิน ๖๕๕.๒๕ บาท

พฤติกรรมของนายແສນ เป็นการกระทำการฝิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือ lokale เว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือ lokale เว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริตตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงโทษได้ออกจากราชการ



๓. การเรียกดอกเบี้ยจากเจ้าหน้าที่

การเรียกดอกเบี้ยจากเจ้าหน้าที่ทุจริตในเรื่องนี้ เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่ทุจริตยักยอกเงิน ต่อม้าได้นำเงินที่ยักยอกมาซ่า率คืนแก่ทางราชการแล้ว หน่วยงานของรัฐเห็นว่าไม่ได้รับความเสียหาย เท็นสมควรยุติเรื่อง และเป็นเรื่องที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ (แต่ได้รายงานให้ทราบ) กระทรวงการคลังโดยกรมบัญชีกลางตรวจสอบและแจ้งให้หน่วยงานของรัฐเรียกดอกเบี้ยตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะกรรมการพิเศษ) ได้วินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายที่น่าสนใจให้หลายประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การที่เจ้าหน้าที่ยักยอกเงินของหน่วยงานของรัฐไป ต่อม้าได้ชำระคืนแล้ว จะมีผลทำให้หนี้เป็นอันระจับและไม่อาจเรียกให้ชำระดอกเบี้ยหรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกานี้เห็นว่า กรณีความรับผิดในมูลหนี้ลักษณะ มีความรับผิดในส่วนของดอกเบี้ยที่เกิดขึ้น ตามบทบัญญัติของกฎหมายในมาตรา ๒๒๕ และมาตรา ๒๐๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ให้คิดดอกเบี้ยในหนี้เงินอันเกิดแต่เมืองเมิดนับแต่เวลาที่ทำละเมิด ประกอบกับหลักเกณฑ์ที่กระทรวงการคลังกำหนด ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กก ๐๔๙.๗/ ๑๐๕ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ เรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์การคิดดอกเบี้ยกรณีเบิกจ่ายไม่ถูกต้องและการนัดชำระหนี้ กำหนดให้ส่วนราชการเรียกให้เจ้าหน้าที่ซึ่งจะจ่ายทุจริตยักยอกเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการไปและมีมูลความผิดทางอาญาด้วย ชำระดอกเบี้ยของเงินหรือทรัพย์สินที่ต้องชดใช้ตั้งแต่วันที่กระทำการทุจริต ความรับผิดในการชำระดอกเบี้ยในมูลละเมิด จึงเป็นไปโดยผลของกฎหมายและหลักเกณฑ์ของทางราชการ ซึ่งหน่วยงานของรัฐที่เสียหายไม่อาจใช้คุลพินิจพิจารณาเป็นอย่างอื่นได้

ดังนั้น แม้ว่าเจ้าหน้าที่จะนำเงินมาชำระคืนครบตามจำนวนเงินที่ได้ยักยอกไปแล้ว และหน่วยงานของรัฐเห็นควรให้ยุติเรื่อง แต่ก็ยังไม่อาจถือว่าเป็นการชำระหนี้ครบถ้วน และไม่มีผลทำให้หนี้เป็นอันระจับและความรับผิดในมูลละเมิดสิ้นสุดลง เพราะยังไม่มีการชำระในส่วนของดอกเบี้ยตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายและหลักเกณฑ์ของทางราชการ หน่วยงานของรัฐจึงต้องเรียกให้ชำระดอกเบี้ยของเงินที่ทุจริต โดยคิดดอกเบี้ยจากจำนวนเงินที่ทุจริตไปตั้งแต่วันที่นำเงินไปจนถึงวันที่นำเงินมาชำระคืน

ประเด็นที่ ๒ อายุความการใช้สิทธิเรียกร้องให้ชำระดอกเบี้ย

คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มิได้กำหนดอายุความการใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่า เจ้าหน้าที่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าเจ้าหน้าที่ต้องรับผิดเพิ่มขึ้น เป็นจำนวนมากกว่าที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้เป็นการเฉพาะ จึงต้องนำบทบัญญัตามาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติตั้งกล่าว ที่กำหนดให้การใช้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ ในกรณีหน่วยงาน ของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิด แต่กระทรวงการคลังเห็นว่าต้องรับผิด ให้มีอายุความ ๑ ปี นับแต่วันที่ หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง มาใช้บังคับในฐานะเป็นบทกฎหมายที่ใกล้เคียง อย่างยิ่ง โดยการออกคำสั่งให้ชำระเงินเพิ่มขึ้นตามความเห็นของกระทรวงการคลัง มีกำหนดอายุความ ๑ ปี นับแต่ วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ดังนั้น หน่วยงานของรัฐจึงต้องเรียกให้ชำระ ดอกเบี้ยภายในอายุความ ๑ ปี นับแต่ได้รับแจ้งความเห็นของกระทรวงการคลัง และโดยหลักแล้ว การใช้สิทธิ เรียกร้อง ๑ ปี ดังกล่าว ต้องกระทำภายในอายุความ ๑๐ ปี นับแต่วันที่มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ในฐานะกฎหมายที่นำไปในเรื่องละเอียดด้วย อย่างไรก็ได เมื่อปรากฏว่ามีการ พึงคดีอาญาเจ้าหน้าที่ ในฐานความผิดปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการ และใช้อเอกสารสิทธิอันเป็น เอกสารราชการปลอม ตามมาตรา ๒๖๖ (๑) และมาตรา ๒๖๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยทั้งสองฐาน ความผิด มีระหว่างโทษจำคุกตั้งแต่ ๑ ปี ถึง ๑๐ ปี และปรับตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทถึง ๒๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งประมวลกฎหมายอาญา ได้กำหนดอายุความไว ๑๕ ปี ดังนั้น การใช้สิทธิเรียกร้องให้ชำระ ดอกเบี้ยในมูละเมิดจึงกระทำได้ภายในอายุความ ๑๕ ปี ซึ่งเป็นอายุความอาญาที่ยาวกว่า ตามที่กำหนดใน มาตรา ๔๔ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ได้กระทำการ ยักยอกเงินในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๒๖ ถึง ๒๕๓๕ หลายครั้ง ต่างกรรมต่างวาระกัน ปัจจุบันการใช้สิทธิเรียกร้องให้ ชำระดอกเบี้ยสำหรับการกระทำละเมิดส่วนหนึ่งจึงยังไม่ขาดอายุความ (แต่สำหรับการกระทำละเมิดอีกส่วนหนึ่ง การใช้สิทธิเรียกร้องได้ขาดอายุความแล้ว จึงไม่อาจเรียกให้ชำระดอกเบี้ยได้)

ที่มา ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะกรรมการพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ ๑๖๑๙/๒๕๖๓ เรื่อง การเรียก ให้เจ้าหน้าที่ผู้ทุจริตยักยอกเงินชำระดอกเบี้ยของเงินที่ยักยอก กรณีเจ้าหน้าที่ได้นำเงินที่ยักยอกมาคืนแก่ ทางราชการครบถ้วนแล้ว และเป็นจำนวนที่ไม่ต้องส่งให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ



๔. กระทำละเมิดต่างหน่วยงาน... ใครมีอำนาจสอบสวน!?

ประเด็นปัญหา : เมื่อเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหัวหน้าหน่วยงาน ของรัฐดังกล่าว เป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด รวมถึงดำเนินการ วินิจฉัยและสั่งการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ แต่กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง กระทำละเมิดแก่หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นมิได้สังกัด เช่นนี้....ผู้ใดจะมีอำนาจดำเนินกระบวนการสอบความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ผู้นั้น !!

มุลเหตุของคดีนี้เกิดจาก ขณะผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามหนังสือสั่งการของคณะกรรมการปศุสัตว์ กระทรวงมหาดไทย องค์การบริหารส่วนตำบลมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รักษาการแทนปลัดองค์การบริหาร ส่วนตำบลอีกตำแหน่งหนึ่ง ต่อมา สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่ามีการปลอมแปลงข้อมูลภูมิ งบประมาณรายจ่าย...

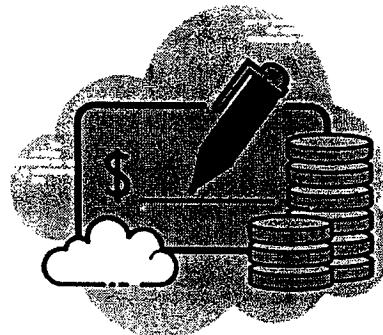
งบประมาณรายจ่าย และใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี โดยมิชอบทำให้ราชการ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลได้รับความเสียหาย นายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดี) จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด โดยเป็นผู้ลงนามในคำสั่งดังกล่าว และต่อมาได้เสนอความเห็นตามคณะกรรมการฯ ไปยังกระทรวงการคลัง รวมทั้งมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลัง โดยนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเป็นผู้ลงนามในคำสั่งแต่เพียงผู้เดียว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตนมิได้กระทำละเมิดโดยมีผู้ปลอมแปลงลายมือชื่อของตนจึงได้อุทธรณ์คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดได้พิจารณายกอุทธรณ์ จึงยื่นฟ้องนายกองค์การบริหารส่วนตำบลต่อศาลปกครองขอให้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน ประเด็นปัญหา คือ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมีอำนาจลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด รวมทั้งดำเนินกระบวนการสอบความรับผิดทางละเมิด และมีคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทนแต่เพียงผู้เดียว โดยที่กรรมการปกครองซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดไม่ได้ร่วมดำเนินการด้วย เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่?

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีกระทำการใดที่ในสังกัดกรรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาราชการแทนปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งเมื่อระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลจึงเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง โดยปรากฏว่าคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ลงนามโดยนายกองค์การบริหารส่วนตำบล (ผู้ถูกฟ้องคดี) แต่เพียงผู้เดียว ซึ่งไม่ชอบด้วยข้อ ๑๕ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๗ และหลังจากคณะกรรมการฯ รายงานและเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินใหม่ทดแทนที่ต้องรับผิดแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้วินิจฉัยสั่งการและเสนอความเห็นไปยังกระทรวงการคลังเพียงผู้เดียวเช่นกันอันไม่เป็นไปตาม ข้อ ๒๐ ของระเบียบฉบับเดียวกัน อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน โดยไม่ได้ให้หัวหน้าหน่วยงานที่ผู้ฟ้องคดีสังกัดร่วมลงนามในคำสั่งดังกล่าวด้วย ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง ของระเบียบดังกล่าวดังนั้น คำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทนจึงเป็นการดำเนินการออกคำสั่งโดยไม่มีอำนาจ คำสั่งที่พิพากษามิชอบด้วยกฎหมาย พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ. ๓๐๑/๒๕๖๒)

ในการพิจารณาดำเนินการว่าเจ้าหน้าที่จะต้องรับผิดในผลของการทำละเมิดนั้นหรือไม่ นอกจากจะต้องพิจารณาหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๗ แล้ว จะต้องดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งกำหนดขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติในการพิจารณาความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เริ่มตั้งแต่การรายงานความเสียหาย การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด รวมถึงผู้มีอำนาจออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินใหม่ทดแทน

กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งได้กระทำละเมิดแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง เช่นในคดีนี้ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัด

จะต้องร่วมกันพิจารณาและลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทั้งกลุ่มให้หน่วยงานของรัฐแต่งตั้งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งแล้วให้หัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมลงนามในคำสั่งดังกล่าว และร่วมกันนิวัฒน์สั่งการโดยเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้ต่อกระทรวงการคลังรวมถึงต้องลงนามร่วมกันในคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามความเห็นของกระทรวงการคลังด้วย ทั้งนี้ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๐ ข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ดังกล่าว ที่มา : วารสารกรมบัญชีกลาง ปีที่ ๖๐ ฉบับที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒



๔. หน้าที่ต้องเครื่องครัด

นายพฤทธิ์ ข้าราชการ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้รับแต่งตั้ง เป็นกรรมการกองทุนหลักประกันสุขภาพองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง และเป็นผู้มีอำนาจจัดซื้อจัดจ้างตามมืออาชีวะ กองเงินจากบัญชีเงินฝากของกองทุนหลักประกันสุขภาพองค์การบริหารส่วนตำบล โดยนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ในฐานะประธานกรรมการ ได้สั่งการและมอบหมายให้นางสาวศุภร์ เจ้านักงานพัฒนาชุมชน สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นผู้รับผิดชอบการจัดซื้อจัดจ้างและเบิกถอนเงินกองทุนหลักประกันสุขภาพ องค์การบริหารส่วนตำบล แต่เพียงผู้เดียว เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๕ นายพฤทธิ์ ได้ลงลายมือชื่อร่วมกับนาย ส. เพื่อดอนเงินออกจากบัญชีกองทุนฯ จำนวน ๘๕,๘๕๐ บาท โดยนางสาวศุภร์ ได้เสนออนุมัติสั่งจ่ายเงินและเบิกถอนเงิน ด้วยวิธีการนำไปถอนเงินพร้อมด้วยเอกสารบันทึกข้อตกลงขอรับเงินอุดหนุนจากกองทุนฯ โครงการอบรมพัฒนาผู้นำนักเรียนส่งเสริมสุขภาพและโครงการทันตสุขภาพในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ปรากฏว่าโครงการทันตสุขภาพในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก นางสาวศุภร์ ได้เคยเสนอขอเบิกเงินโครงการดังกล่าวแล้วในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๕ แต่กลับทุจริตเสนอขอเบิกเงินโครงการช้าช้อนอีก และเมื่อนางสาวศุภร์ ได้รับเงินสดจากธนาคาร จำนวน ๘๕,๘๕๐ บาท ได้โอนเงินโครงการอบรมพัฒนาผู้นำนักเรียนส่งเสริมสุขภาพ จำนวน ๒๐,๔๕๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ได้ออกใบเสร็จรับเงินให้แก่กองทุนฯ ไว้เป็นหลักฐานแล้ว แต่เงินที่เหลืออีกจำนวน ๕๕,๓๐๐ บาท ไม่มีการนำไปใช้ดำเนินโครงการทันตสุขภาพในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และค่าตอบแทนเบี้ยประชุมของคณะกรรมการกองทุนฯ แต่อย่างใด ซึ่งนางสาวศุภร์ ได้เบิดบังเอาเงินดังกล่าวไปเป็นของตนโดยทุจริต และนายพฤทธิ์ ในฐานะผู้มีอำนาจจัดซื้อจัดจ้างตามมืออาชีวะในใบถอนเงิน มีหน้าที่ต้องตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินและจำนวนเงินที่นำไปใช้ดำเนินโครงการต่าง ๆ ของกองทุนฯ แท้ไม่ได้ตรวจสอบยอดเงินให้ตีกันลงลายมือชื่อในใบถอนเงินเป็นเหตุให้ นางสาวศุภร์ เบิดบังเอาเงินโครงการดังกล่าวไปเป็นของตนโดยทุจริต



พฤติการณ์ของนายพุทธส ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริต จึงเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ (๔) ประกอบมาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงให้ทราบว่ากล่าวดังต่อไปนี้

ผู้ร่วบรวม

นายปกาสิต คำจันทร์	ผู้อำนวยการกลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม
นายไวยพจน์ แสนใจธรรม	นิติกรชำนาญการพิเศษ (ด้านวินัย)
นางสาวช่อฟ้า ปรีดี	นิติกรชำนาญการ
นางสาวนิติพร จันทร์ตื้อ	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวพรสุดา จันทร์หา	นิติกร

จัดทำโดย

กลุ่มเสริมสร้างวินัยและระบบคุณธรรม